

И перед теми, кто выходит на кафедру перед студенческой аудиторией, важно ответить на вопрос: чему мы с вами должны и можем научить новые поколения журналистов?

Сегодня этот вопрос с неизбежной остротой встает перед каждым из нас. Трансформация медиасистемы и потребность в массовой трансляции эмоциональных смыслов приводят к трансформации информационного поля и, следовательно, к новому научному осмыслению этих процессов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Демина И.Н.* Трансформация медиасистемы: общие подходы и технологический аспект // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2010. № 2 (70) С. 159-163.
2. *Спиру Б.* Отравители: К истории развития современной буржуазной журналистики. М., 1962. 334 с.
3. Романтичный упрямец Пулитцер // 2005. № 20 (69). Октябрь.

### **НОВЫЕ, НЕТРАДИЦИОННЫЕ, ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ: К ВОПРОСУ О РОЛИ СМИ В ФОРМИРОВАНИИ МАССОВЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РЕЛИГИЯХ**

**В.М. Хруль,**

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, доцент

E-mail: amen@mail.ru

**Аннотация:** в условиях малочисленности так называемых нетрадиционных религий (в частности, новых религиозных движений) и затрудненности непосредственных контактов с их последователями СМИ являются основным источником информации об их деятельности. Основываясь на этой посылке, автор с помощью анализа текстов спонтанной сетевой коммуникации доказывает, что негативное отношение к новым религиозным движениям в массовом сознании и высокая степень поддержки возможных репрессивных мер по отношению к ним являются эффектом опосредованной институциональной коммуникации.

**Ключевые слова:** медиатизация религии, массовое сознание, нетрадиционные религии, мифы, стереотипы, тексты спонтанной массовой коммуникации.

**Summary:** institutional mediated communication is the main source of information about so-called “non-traditional” religions in Russia (in particular, the new religious movements). Based on this premise, the author analyses spontaneous Internet communication texts network and proves that negative attitudes towards new religious movements in Russian public opinion are the effects of mainstream media impact.

*Keywords:* mediatization of religion, mass consciousness, non-traditional religions, myths, stereotypes, mass communication spontaneous texts.

Попытки религиоведов осмыслить увеличившееся в последние годы количество «неприятностей» так называемых нетрадиционных религий (к традиционным в России принято относить православие, ислам, иудаизм и буддизм) в отношениях с федеральными и местными властями [1], на наш взгляд, вряд ли будут эффективными без анализа важных аспектов медиатизации деятельности этих объединений в российских СМИ. При этом важно отметить, что в условиях отсутствия или затрудненности непосредственных контактов с представителями нетрадиционных религий масс-медиа становятся основным (а часто – единственным) источником информации о них.

В этом направлении уже сделано несколько исследовательских попыток и опубликовано несколько работ, утверждающих, что религиозные меньшинства в российских СМИ отображаются не только как инаковерующие, но и просто как чужеродные российскому социуму [2], и что процессы мифологизации религиозных объединений ведут к их маргинализации в обществе [3].

Данная работа представляет собой попытку обнаружить в массовом сознании очевидные «следы» текстов СМИ, на основании которых можно сделать вывод об их влиянии на формирование отношения аудитории к нетрадиционным религиям на примере так называемых «новых религиозных движений».

Понятие «новые религиозные движения» (далее НРД) был введен в научный оборот во второй половине XX в. НРД от других религиозных сообществ отличают а) сравнительно недавнее возникновение; б) меньшая артикулированность вероучения, в) смешение разных уже существующих ранее традиций и попытка синкретического синтеза [4].

Если говорить о количестве последователей НРД в России, то, по оценкам участников дискуссии в центре Карнеги в Москве, их общее количество составляет доли процента от общего населения РФ (около 300 тысяч) [5], что в контексте данной работы принципиально важно для оценки возможностей межличностной и межгрупповой непосредственной коммуникации с другими социальными группами.

Представления о НРД и отношения к ним в российском массовом сознании неоднократно становились предметом исследований, которые преимущественно проводились в форме репрезентативных массовых или экспертных социологических опросов, а также анализа публикаций СМИ [6-10].

Между тем иным любопытным и эвристически богатым объектом анализа могут стать спонтанные тексты самовыражения массы. В отличие от материала, которым располагают социологи, – высказываний респондентов, инспирированных, спровоцированных исследовательским интересом – предлагаемый объект исследования формируется естественным образом, будучи инспирирован «изнутри массы». Высказывания пользователей сети Интернет «спровоцированы» лишь наличием ресурса, где *самим* надо зарегистрироваться, *самим* создать тему или *самим* выразить свое отношение к уже созданной теме. В этом

смысле тексты пользователей сети Интернет можно назвать самопроизвольными, спонтанными манифестациями массового сознания.

Подобные тексты дают интересный материал к размышлению об эффектах СМИ, поскольку в большинстве случаев, как уже отмечалось выше, аудитория не имеет непосредственных контактов с представителями НРД и получает исключительно опосредованную информацию о них – не только из СМИ, но и по другим каналам, ассортимент которых постоянно расширяется.

В качестве объекта для исследования отношения пользователей сети к НРД нами был избран один из популярных ресурсов русскоязычного сегмента Интернета – сайт «Я люблю, я ненавижу» («lovehate.ru»). Для целей данной работы очень важна принципиальная открытость, системная нейтральность этого ресурса (в отличие от православных «сектоборческих» ресурсов, где обсуждение смещено в сторону осуждения и, соответственно, высказывание иного мнения затруднено).

По количеству тем и сообщений очевидно, что НРД присутствуют в совокупном массовом спонтанном дискурсе минимально. Совсем нет тем про бахаизм, Церковь-объединения и даже нью-эйдж, несколькими сообщениями представлены темы о мормонах и кришнаитах. Обращает на себя внимание оценка «Белого братства»: *«...Из тайных индийских храмов, от африканских шаманов, от спрятанной в горах Шамбалы это знание стаскивалось в Европу и оседало в секретных архивах спецслужб. От абвера до КГБ. И вот рухнула Вторая Империя и спецслужбы в отчаянной борьбе за власть пустили в ход все, что имели. Дочка Цвигуна – зам. нач. КГБ, бывшая комсомолка объявляет себя богом и находит сотни поклонников, которые принесли к ее ногам все, что имели. Каждый из них был свободным человеком, но его сознание поработилось после пары тройки разговоров с адептами, владеющими магией 20-го века». О шаманизме говорится только в одной его ипостаси – влиянии на современное искусство: «Сибирские напевы в сопровождении варгана или бубна... завораживают, пробуждают внутри какую-то энергию, очень древнюю, космическую, природную, можно даже сказать магическую...»*

Для качественного анализа мы выбрали массив текстов «Свидетели Иеговы» (83/252). Разумеется, анализ этих текстов не может претендовать на репрезентативное в строгом смысле этого слова исследование, однако, общее представление об отношении пользователей сети к НРД он дает.

И по отрицательному балансу «люблю / ненавижу», и по количеству высказываний (наибольшему среди НРД) данный массив подтверждает предположение о наиболее негативном имидже свидетелей Иеговы (далее – СИ) в массовом сознании. В известном исследовании Д. Фурмана и К. Каарияйнена, проведенном в 1990-е гг., отмечалось, что к свидетелям Иеговы негативно относились 47% всех опрошенных (для сравнения: отрицательно относились к баптистам – 45%, к пятидесятникам – 37%, к старообрядцам – 29%, к мусульманам – 18%, к католикам – 13%). Особенную неприязнь СИ вызывали у атеистов, где процент негативного отношения вырастал до 55%, что даже выше, чем в среднем по всей выборке [11].

Поиск в сервисе «Яндекс-новости» обнаруживает 14 115 сообщений СМИ о Свидетелях Иеговы, в то время как количество онлайн-публикаций о кришнаитах (5584) и сайентологах почти в три раза меньше сообщений (4988). Примерно такие же пропорции внимания к различным НРД сохраняются в блогах (заккрытие российской Интернет-компанией «Яндекс» сервиса «Пульс блогосферы», к сожалению, не дает возможности провести это сравнение в наглядной динамике).

Обнаруженная в проведенном исследовании устойчивая установка массового сознания на репрессивные меры к СИ, по нашему убеждению, в значительной степени является эффектом деятельности СМИ. Такая гипотеза рождается после знакомства со следующими текстами про СИ: *«По новостям показывали, как прикрыли какую-то секту, там насильвовали детей»*; *«Это лжерелигия, которая не несет ничего хорошего и убивает личность (религиозно-деструктивная секта)»*; *«Самая гнусная секта из тех, какие подделовались под христианство. На самом деле – банальные жидо-масоны»*; *«Это псевдохристиане. Чертовы баптисты. В народе их зовут “трясуны-пятидесятники”. Они понимают учение Христа в совершенно искаженном ракурсе»*; *«Ни дать, ни взять, как ксендзы из “Золотого теленка”*; *«Недавно по телевизору в новостях говорили, что 50-летний мужчина, который является Свидетелем Иеговы себя сжег. Он считал себя великим грешником? и так он якобы должен был смыть свои грехи. Вот до чего доводит эта секта»*.

Работает в массовом сознании и дихотомия «свой»-«чужие», причем при поиске «врага России» СИ как религиозная организация с центром в США очень хорошо подходит для этого образа, что также подтверждается текстами: *«Товарищей Иеговых спонсируют США, с целью разложить общество славян на подвластных себе. Напомню, что в США в начале 90-х проводилась программа по разложению славян»*; *«Эти Гейтсы и Киссинджер, спят и видят Славян, расколотых на тысячу сект»*.

Ряд мифологизированных сюжетов генетически восходит к каналам устной массовой коммуникации: *«А я слышала историю о мальчике, которому эти сектанты запудрили мозги. Заливали про прелести загробной жизни. И бедняга повесился, чтобы проверить»*; *«У нас в Челябинске один из вновь обращенных отказался покинуть родные места, и иеговисты его из-за квартиры убили. Вот что божьи люди творят»*; *«Когда-то на углу на месте их нынешнего дурдома стоял домик одной старушки. Иеговняки стали приставать к ней с просьбой домик продать. Бабуля отказалась, мотивируя тем, что она тут всю жизнь прожила и переезжать на старости лет ей совсем не охота. Иеговисты ушли, но через неделю домик бабули сгорел, а сама она пропала без вести»*.

Рассмотрим подробнее негативные признаки СИ, закрепившиеся в массовом сознании и артикулированные в текстах посетителей сайта lovehate.ru (лексика, орфография и пунктуация сообщений сохранены).

**1. Навязчивость, настырность.** *«Они мне безразличны. Но очень раздражает их настырность»*; *«Имею против них хождение утром по квартирам. А я вообще-то по выходным сплю, а гады звонят в дверь пока не откроешь, и*

приходится с матами ползти к двери и прогонять их»; «И даже когда говорю, мол, атеист я, не надо мне, они ж переубеждать лезут, и улыбаются так блаженно. Потому я и не переносу их. Больно навязчивые»; «Я лично, как их на горизонте увижу, сразу драпу даю...»; «В отличие от других сектантов, СИ больно уж приставучие. В своих последних листовках, которые они по всей Москве проходим всучивают, они президента Медведева приплели. Почитай-те, там полно цитат Медведева :-))»

**2. Лживость.** «Самая лживая секта, с которой мне доводилось столкнуться. Они НЕ верят в Бога, они заставляют себя верить в Бога. Во всем их виде, их повадках, манере говорить чувствуется фальшь. Это глубоко несчастные люди, у них пустота в душе, они ХОТЯТ ее заполнить верой, но веры у них нет».

**3. Странная мораль.** «Больше всего меня поразило: 1) вступать в половую связь до брака - чуть ли не самый страшный грех, 2) нужно каждый день перед сном и вечером, а так же перед КАЖДЫМ приемом пищи молиться Богу Иегове. 3) переливать кровь – СТРАШНЫЙ ГРЕХ, по их мнению, лучше умереть, чем сделать это... 4) ну и, наконец, те “грехи”, которые большинство совершают регулярно, – мастурбация, онанизм, просмотр порнографии». Следует отметить, что 1, 2 и 4 формы поведения квалифицируются как грех также в христианстве и исламе – двух доминирующих в России количественно религиях, однако, этот факт не находит никакой рефлексии в сообщении данного участника сетевой коммуникации.

**4. Вред психике и здоровью.** «Хорошо продуманные, в плане психологии, секты, которые калечат жизни людей. Уж лучше сатанизм, чем это...»; «По сути сектанты, а следовательно ожидать от них можно чего угодно, особенно после Аум синерике, Белого братства и т.п., что б там не чесали, – активно применяют методы подсознательного воздействия на психику, то бишь фактически занимаются кодированием людей, особенно поддаются слабые духом и разумом»; «Они убивают своих детей, не оказывая им нужную медицинскую помощь (переливание крови)»;

**5. Мошенничество.** «В большинстве случаев это мошенники, которые приезжают к вам в город, находят идиотов, которые ведутся на их псевдо религию..., сгребают бабло с тех же идиотов, которые помогали им строить и давали им деньги на строительство, и когда денег становится аффигенно достаточно, то они просто сваливают в другие города или же вообще уезжают из страны»; «Все это – один большой глобальный развод»; «Даже квартиры заставляют отписывать»; «Так и чувствуется в их речах подтекст лисы Алисы: богатенький Буратино, отдай нам все свои денежки, а заодно квартирку и т.д. и т.п., и тогда спасешь свою душу и попадешь в рай. Вся их деятельность – типичное разведение лохов на бабки». «Странная, истинно сектантская организация. Стяжание любви Божьей в системе сетевого маркетинга».

**6. Террористическая опасность для общества:** «Эти бандиты – хуже шахидов, но если им приспичит, бомбу взорвать они тоже смогут. Никакие они не свидетели – обычные сатанисты и еретики».

Представляют несомненный интерес и позитивные признаки, которые также обнаруживают у СИ посетители сайта «lovehate.ru». В отличие от негативных оценок – чаще всего односложных и категоричных – позитивные оценки выражены, как правило, гораздо развернуто и аргументировано. Ниже приведено несколько из них.

*«Все мы православные, католики и т.д., кого мамы-папы крестили, кто сам по инерции, ибо стадо, вся ж страна православная. И никто не пытается толком узнать, во что он вообще верит, креститься научились да иконы распознавать, вот и вся вера! СИ хоть знают, во что верят, и эти Законы писаны не каким-то американским фанатиком, а прописаны в Библии. И если абстрагироваться от всех религий и открыть книгу, там мудрые вещи написаны!»*

*«Если вы решите их сравнивать с православием, то я однозначно на стороне Свидетелей. Не воюют, не насилуют, не убивают, силой никого к себе не затаскивают, не гипнотизируют, деньги-квартиры-машины не отбирают, закон не нарушают, любят людей, спокойно молятся в своих залах царства. Да, пусть эти залы и не шикарны, но ведь Богу нужны ЛЮДИ, а НЕ ЗОЛОТО. Они сами строят эти места встреч, а не просят денег у государства на реконструкцию, их прихожане не просят милостыню, чтобы потом пустить ее на обогащение глав церкви, они не лезут в политику и по сути не навязывают никому своего мнения...»*

*«Я не только люблю, но и глубоко уважаю этих людей за то, что они не только говорят о библии, но живут в согласии с тем, что в ней написано (что к сожалению не принято у большинства людей, которые называют себя христианами)».*

*«А сколько невинных детей погибает у так называемых «формально православных» родителей, которые носят кресты на шее и ходят по праздникам в церковь, но у которых нет времени воспитывать своих детей, которые вырастают или наркоманами или подонками идохнут в подвалах? СИ хоть жертвуют жизнью своего ребенка за ради его будущего воскрешения и жизнью в раю. А типа православные, ради чего жертвуют будущим своего чада?»*

*«Я люблю свидетелей Иеговы за то, что они стараются жить по Божьим нормам, за то что свою веру они обязательно обосновывают Писанием».*

*«Я люблю СИ за то, что они необычны. У них такая мистическая манера, они вдруг ни с того, ни с сего заговаривают на библейские темы... Они мечтают превратить весь мир в прекрасный сад, и эта идея не может не завораживать... они порой занудны, но в целом – мощная сила».*

Любопытна и позиция симпатии, выраженная следующей репликой: *«Они прикольные, без иеговистов я не представляю современную Россию».*

Баланс позитивных и негативных высказываний по поводу СИ в анализируемом массиве текстов (83/252), как нам представляется, коррелирует с результатами, полученными Д. Фурманом и К. Каарияйненом, и отражает картину массовых настроений в целом.

Иногда мнения и позиции участников Интернет-коммуникации – и негативные, и позитивные – основаны на непосредственной коммуникации со СИ (личном опыте или опыте ближнего круга общения): *«Ненавижу по личным причинам, потому как сам был СИ 3 года и знаю их гнусную кухню изнутри»;*

*«Исходя из опыта общения со Свидетелями Иеговы я пришел к выводу о том, что все эти бедные люди просто зомбированы и прислуживают своему руководству, которое сидит далеко не в России и не в Украине»; «Я увидела эти семьи изнутри, то, какие они в жизни. Абсолютно нормальные люди, никакие не фанатики и не отрешенные от жизни люди. Есть как с высшим образованием, так и со средним, есть как очень богатые, так и бедные. Начитанные, разумные, как раз таки способные к размышлениям люди! А что самое главное – порядочные и те, кто помнят еще жизненные ценности!»*

Однако главное, что обнаруживается в массиве спонтанных текстов массы относительно СИ, – почти всегда готовый ответ на вопрос «что делать?», обнаруживающий очевидные следы нетерпимости: *«У нас в Усолье этих гадов развелось просто не меряно! Надо с ними что-то делать!»; «Сажать их надо. И не в тюрьму, а на кол!»; «А ту гниду, которая в свое время мне мозги запудрила, собственноручно бы придушил»; «Пора вступать в дружные ряды международной организации по борьбе с тоталитарными сектами»; «Как и на всю подобную нечисть на эту теплую компанию Свидетелей Иеговы не хватает Инквизиции!»; «Их место в тюрьме!! Полиция должна тщательно за ними следить. И гасить их»; «Надо просто в стране создать комитет по обнаруживанию и искоренению иеговистов ПОЛНОСТЬЮ!»; «Ваше существование есть не что иное как ошибка, (брешь) в нашем Уголовном кодексе!»*

Таким образом, в текстах массового сознания обнаруживаются две важные вещи: 1) явно выраженная поведенческая установка нетолерантности по отношению к СИ и 2) готовность массового сознания к жестким репрессивным мерам против СИ со стороны государства. В совокупности подобная «гремучая смесь» уже является провоцирующим соблазном для власти, а в случае обострения государственно-религиозных отношений или при необходимости найти еще одного «врага» может стать «триггером» негативных процессов не только против СИ, но и против других НРД, а также некоторых иных «нетрадиционных» религий, которые при сложившейся конъюнктуре могут показаться удобными мишенями.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Проблемы реализации свободы совести в России в 2013 г. // Информационно-аналитический центр «Сова». 2014. 3 апр. [Электронный ресурс]. Доступно на: URL: <http://www.sova-center.ru/religion/publications/2014/04/d29-266/> (режим доступа – свободный).
2. Кантеров И.Я. Религиозные меньшинства как объект серьезного изучения, а не стигматизации // Независимый психиатрический журнал. 2004. № 4.
3. Хруль В.М. Мифологизация христианства в российской журналистике // Вестник Московского университета. Серия 10, Журналистика. 2013. № 3. С. 31-51.
4. Жеребятьев М., Феррони В. Феномен новых религиозных движений // Информационно-аналитический центр «Сова». 2004. 28 окт. [Электронный

ресурс]. Доступно на: URL: <http://www.sova-center.ru/religion/publications/secularism-limits/2004/10/d2839/#3> (режим доступа – свободный).

5. Дискуссия о новых религиозных движениях состоялась в Московском центре Карнеги // Портал Богослов.ру. 2009. 20 февр. [Электронный ресурс]. Доступно на: URL: <http://www.bogoslov.ru/greek/text/386015/index.html> (режим доступа – свободный).

6. Дубин Б. Православие, магия и идеология в сознании россиян (90-е годы) // Куда идет Россия? Кризис институциональных систем / Отв. ред. Т. Заславская. М.: Логос, 1999. С. 359-367.

7. Старые церкви, новые верующие: Религия в массовом сознании постсоветской России / Под ред. проф. К. Каарияйнена и проф. Д.Е. Фурмана. СПб.-М., 2000;

8. Фурман Д.Е., Каарияйнен К. Религиозность в России в 90-е гг. XX - начале XXI вв. М., 2006.

9. Кантеров И.Я. Новые религиозные движения в России. М., 2007.

10. Религия и российское многообразие // Науч. ред. и сост. С.Б. Филатов. М.-СПб.: Летний сад, 2012.

11. Старые церкви, новые верующие: Религия в массовом сознании постсоветской России / Под ред. проф. К. Каарияйнена и проф. Д.Е. Фурмана. СПб.-М., 2000. С.56.

## ФРАНЦУЗСКАЯ ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НАЧАЛА XXI ВЕКА

**И.А. Цыганков,**

Казанский (Приволжский) федеральный университет, старший лаборант

**Аннотация:** статья освещает три главных темы французской прессы в период с 2000 по 2014 гг.: кризис французского общества, роль военных корреспондентов, связь французской прессы с российской.

**Ключевые слова:** французская пресса, кризис, военные корреспонденты, Украина.

**Summary:** the article highlights 3 main problems: The French Press in period from 2000 to 2014 years: The crisis French society; the role the correspondents of wars; the connections Press France and Russia.

**Keywords:** The French press, the crisis, the correspondents of wars, Ukraine.

Экономический кризис, развернувшийся особенно остро в высокоразвитых капиталистических странах в начале XXI в., затронул и развитие печатных средств массовой информации. Некоторые органы печати оказались здесь на грани выживания или исчезновения по ряду причин: падения покупательской способности населения, подорожания бумаги, средств доставки и т.д.